

**ПОСТАНОВА  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

18 грудня 2012 року

м.Львів

Сихівський районний суд м.Львова в особі судді Тімченко О.В., розглянувши у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом Тімчини Анатолія Мирославовича до Львівської митниці Державної митної служби України про скасування постанови митного органу про притягнення до адміністративної відповідальності, -

**в с т а н о в и в:**

05.09.2012 р. позивач звернувся до суду з адміністративним позовом, в якому просить скасувати постанову по справі про порушення митних правил №1411/20908/12 від 27.08.2012 р., винесену заступником начальника Львівської митниці – начальником СБК та ПМП Калагановим О.В., якою його було притягнуто до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.470 МК України. В обґрунтування заявленого позову покликається на те, що митних правил не порушував, а тому в його діях відсутній склад адміністративного правопорушення.

У судові засідання позивач не з'явився, подав суду заяву, в якій позов підтримує, просить задоволити та справу слухати у його відсутності.

Відповідач подав суду письмове заперечення на позов, в якому зазначив, що позивача правомірно притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, а тому просить суд відмовити йому у задоволенні позовних вимог у зв'язку з їх безпідставністю та необґрунтованістю. Представник відповідача в судові засідання не з'явився, хоча належним чином – під розписку був повідомлений про час та місце розгляду справи, а тому суд вважає за можливе розглядати справу у його відсутності на підставі достатніх у ній матеріалів.

Згідно з ч.6 ст.128 КАС України розгляд справи проводиться в порядку письмового провадження.

Дослідивши матеріали справи в їх сукупності, суддя приходить до висновку, що позов підлягає до задоволення з наступних підстав.

27.08.2012 р. заступником начальника Львівської митниці – начальником СБК та ПМП Калагановим О.В. винесено постанову в справі про порушення митних правил №1411/20908/12, якою позивача Тімчину А.М. визнано винним у вчиненні порушення митних правил, передбаченого ч.1 ст.470 МК України, та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу розміром 10 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян на суму 170 грн.

Даною постановою встановлено, що «10.08.2012 р. близько 17.10 год. громадянин України Тімчина А.М. слідував з України до Польщі в приватну поїздку автомобілем марки «Мерседес-Бенц», реєстраційний номер WWEAE42, через митний пост «Краковець» Львівської митниці, обравши формою проходження митного контролю смугу спрощеного митного контролю «зелений коридор». В ході проведення перевірки по електронній базі даних «САІС ДМСУ» встановлено, що громадянин Тімчина А.М. в'їхав на даному автомобілі на митну територію України 04.08.2012 р. через пункт пропуску «Шегині» митного поста «Мостиська» Львівської митниці в режимі «транзит». Таким чином, громадянин України Тімчина А.М. перевищив встановлений ст.95 МК України строк доставки транспортних засобів, що перебувають під митним контролем, при переміщенні між підрозділами Львівської митниці, не більше ніж на одну добу».

Згідно із диспозицією ч.1 ст.470 МК України передбачено відповідальність за перевищення встановленого статтею 95 цього Кодексу строку доставки товарів, транспортних засобів комерційного призначення, що перебувають під митним контролем, до митного органу призначення (а при переміщенні в межах зони діяльності одного митного органу - від одного підрозділу цього органу до іншого), митних або інших документів на ці товари, транспортні

засоби не більше ніж на одну добу.

Суддя не приймає до уваги твердження позивача в позовній заяві, що автомобіль «Мерседес», яким він керував, не є транспортним засобом комерційного призначення, як це передбачено диспозицією ст.470 МК України, а транспортним засобом особистого користування, і відповідно в його діях відсутній склад порушення митних правил.

Так, при цьому суддя враховує, що згідно з п.57 ст.4 МК України під терміном «товар» розуміються будь-які рухомі речі, у тому числі ті, на які законом поширено режим нерухомої речі (крім транспортних засобів комерційного призначення), валютні цінності, культурні цінності, а також електроенергія, що переміщується лініями електропередачі, а ст.181 ЦК України визначено, що рухомими речами є речі, які можна вільно переміщувати у просторі.

За таких встановлених обставин, суддя приходить до висновку, що автомобіль особистого користування марки «Мерседес» відноситься до рухомої речі і підпадає під термін «товар», зазначеному в диспозиції ст.470 МК України.

Однак, відповідно до ч.1 ст.547 МК України митний пост є митним органом, який входить до складу митниці як відокремлений структурний підрозділ і в зоні своєї діяльності забезпечує виконання завдань, покладених на митну службу України.

У п.1 ч.1 ст.95 МК України передбачений строк транзитних перевезень для автомобільного транспорту, який становить 10 діб, а у разі переміщення в зоні діяльності одного митного органу – 5 діб.

Відтак, оскільки позивач ввіз свій транспортний засіб на територію України 04.08.2012 р. через митний пост «Мостиська», а вивозив через митний пост «Краковець», тобто здійснив його переміщення між двома митними органами, а тому строк транзиту має становити 10 діб, тому висновок відповідача про те, що Тімчина А.М. порушив митні правила не ґрунтується на вимогах закону.

У ч.1 ст.487 МК України передбачено, що провадження у справах про порушення митних правил здійснюється відповідно до цього Кодексу, а в частині, що не регулюється ним, - відповідно до законодавства про адміністративні правопорушення. Так, п.1 ч.1 ст.531 МК України передбачено, що підставами для скасування постанови про накладення адміністративного стягнення за порушення митних правил або про припинення провадження у справі про порушення митних правил є відсутність у діях особи, яка притягується до відповідальності, ознак порушення митних правил. Згідно із ст.293 КУАП орган (посадова особа) при розгляді скарги на постанову по справі про адміністративне правопорушення перевіряє законність і обґрунтованість винесеної постанови і приймає, зокрема, рішення про скасування постанови і закриття справи.

Враховуючи наведене, оскаржувану постанову відповідача, якою на позивача накладено стягнення за порушення митних правил, слід скасувати та справу провадженням закрити.

На підставі ст.ст.470, 487, 529-533 МК України, ст.ст.247, 283, 284, 287-289, 293 КУАП та керуючись ст.ст.11, 18, 69-71, 86, 99, 128, 160-163, 171-2 КАС України, суддя, -

**п о с т а н о в и в:**

позов задоволити.

Постанову заступника начальника Львівської митниці – начальника СБК та ПМП Калаганова Олега Вікторовича в справі про порушення митних правил №1411/20908/12 від 27.08.2012 р. - скасувати, а справу відносно Тімчини Анатолія Мирославовича за ч.1 ст.470 МК України – закрити.

Згідно ст.171-2 КУАП постанову суду у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності є остаточним і оскарженню не підлягає.

Суддя

Оригінал виготовлено в одному екземплярі.

О.В.Тімченко